



# Città di Castelvetro

*Selinunte*

**V DIREZIONE Organizzativa**

**- Lavori Pubblici -**

---

**VERBALE RELATIVO ALLA PROCEDURA MEDIANTE R.D.O. N.2604081 SU ME.PA. –  
“Incarico professionale di Direzione Lavori e CSE per lavori di recupero ed adeguamento  
Chiesa Sacro Cuore di Maria – Marinella di Selinunte - CIG: Z572AFE5E9.**

**Seduta del 25/11/2020 ore 09:00**

Il sottoscritto Geom. Alessandro Graziano, Responsabile del V Direzione Organizzativa del Comune di Castelvetro, quale organismo monocratico, trattandosi di procedura per l'affidamento, ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. a) del D.LGS n. 50/2016 e s.m.i. con il criterio del prezzo più basso percentuale sull'importo posto a base di appalto, dei lavori di cui in oggetto, coadiuvato dai testimoni:

1. Arch. Vincenzo Barresi – Istruttore Direttivo Tecnico – Componente
2. Geom. Nadia Frazzetta - Verbalizzante

## **PREMESSO**

- che con propria Determina n.117 del 17/06/2020 è stata avviata la procedura dei lavori di che trattasi ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. a) del D.Lgs. 50/2016, la procedura aperta con una richiesta di offerta (RDO) sul Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (MEPA), secondo il criterio del prezzo più basso, formulato con percentuale di ribasso;
- in data 08/07/2020 è stata avviata la procedura in parola su MEPA mediante R.d.O. n. 2604081, assegnando quale termine ultimo per la presentazione delle offerte il giorno 26/07/2020 ore 23:59 per il servizio d'ingegneria in parola;
- che con verbale del 28/07/2020 si è proceduto a verifica l'elenco dei partecipanti alla presente gara telematica RdO n. 2604081;
- che sono stati pubblicati avvisi di rinvio delle procedure di gara in data 04/08/2020, 21/08/2020, 10/09/2020, 22/09/2020;
- che con comunicazione pubblicata sulla piattaforma del MePa in data 06/10/2020 è stato per ultimo rinviato alla data odierna l'inizio dell'esame delle offerte pervenute;
- che a seguito di varie comunicazione da parte dei partecipanti circa l'inoltro delle dichiarazioni inserite sulla piattaforma, stante le criticità rilevate si è proceduto a comunicare a tutti i partecipanti la possibilità di inserire la documentazione amministrativa unitamente all'offerta economica;
- che parecchi partecipanti hanno comunque trovato la soluzione inviando le dichiarazioni nell'apposita sub colonna "Eventuali atti relativi a R.T.I. o Consorzi" della colonna Documentazione di gara;

## **VISTI:**

- verbale della seduta del 07.10.2020 nella quale è stata verificata la documentazione amministrativa dei partecipanti nn. 16 – 19 - 29 - 34 – 45 e nel quale è stata rinviata la prosecuzione al 14/10/2020;
- verbale della seduta del 14/10/2020 nella quale è stata verificata la documentazione amministrativa dei partecipanti nn. 1 – 10 – 17 e nel quale è stata rinviata la prosecuzione alla data odierna;
- verbale della seduta del 21/10/2020 nella quale è stata verificata la documentazione amministrativa dei partecipanti nn. 11 – 07 – 09 – 13 – 05 – 27 e nel quale è stata rinviata la prosecuzione alla data del 28/10/2020;
- verbale della seduta del 04/11/2020 nella quale è stata verificata la documentazione amministrativa dei partecipanti nn. 23 – 02 – 41 – 38 – 15 – 08 – 06 e nel quale è stata rinviata la prosecuzione alla data odierna;

- verbale della seduta del 11/11/2020 nella quale è stata verificata la documentazione amministrativa dei partecipanti nn. 19 – 37 – 40 – 10 - 13 e sono stati approvati definitivamente a seguito della documentazione relativa al soccorso istruttorio dei partecipanti nn. 16 – 13 - 05;
- verbale della seduta del 18/11/2020 nella quale è stata verificata la documentazione amministrativa dei partecipanti nn. 20-42-32-12-4-26-46-25-24-21-33-14 ed è stato approvato definitivamente a seguito della documentazione relativa al soccorso istruttorio del partecipante n. 38;
- che con avviso sulla piattaforma MePa la prosecuzione dell'esame della documentazione amministrativa è stata rinviata alla data odierna;

A questo punto il R.U.P. decide di continuare l'esame della documentazione amministrativa pervenuta in relazione ai soccorsi istruttori pervenuti dai partecipanti nn. 23 – 02:

<b>N.</b>	<b>Denominazione concorrente</b>	<b>Data presentazione DOCUMENTAZIONE</b>	<b>Esito esame amministrativa</b>
<b>23</b>	DOTT.ING. GIOVANNI AMATO	18/11/2020 14:12	Approvato
<b>02</b>	DOTT.ING. ALESSANDRO AMATO	19/11/2020 13:46	Approvato

Si prosegue con l'esame della documentazione amministrativa, pervenuta unitamente all'offerta:

<b>N.</b>	<b>Denominazione concorrente</b>	<b>Data presentazione DOCUMENTAZIONE</b>	<b>Esito esame amministrativa</b>
<b>42</b>	STUDIO TECNICO FRANZESE	23/07/2020 10:15	Non Approvato
<b>39</b>	AUREA TECH SRLS	17/07/2020 18:13	Non Approvato
<b>44</b>	CELESTINO CASALVIERI	24/07/2020 21:42	Approvato
<b>3</b>	3 PERIODICO S.R.L. INGEGNERIA	22/07/2020 17:23	Non Approvato
<b>35</b>	LIFRIERI ING. GILDA RITA	14/07/2020 16:48	Non Approvato
<b>30</b>	UMBERTO CARCASSI	23/07/2020 17:33	Non Approvato
<b>22</b>	STUDIO TECNICO ING. GIUSEPPE PROGANO'	26/07/2020 18:46	Approvato
<b>18</b>	ARDITO DARIO STEVE "ENGINEERING 3"	17/07/2020 19:10	Approvato
<b>36</b>	ELIA AURIEMMA	24/07/2020 09:05	Non Approvato

A questo punto completato definitivamente l'esame della documentazione amministrativa pervenuta si passa all'esame delle offerte economiche di tutti i professionisti partecipanti la cui documentazione è stata approvata :

<b>N.</b>	<b>Denominazione concorrente</b>	<b>Offerta economica in %</b>
<b>20</b>	STUDIO TECNICO	68,5260
<b>31</b>	GIUSEPPE MAROTTA ARCHITETTO	66,6900
<b>13</b>	BRICKX	62,6660
<b>16</b>	ITINERA LAB	60,5130
<b>38</b>	ARCHITETTO MARIO ROBERTO MAZZEO	59,1240
<b>23</b>	DOTT. ING. GIOVANNI AMATO	52,0000
<b>41</b>	ARTALE PIETRO (ARTALE PIETRO*, ING. GIOVANNI GABELLONE, GASPARE LIPARI)	50,3420
<b>29</b>	ADRIANO MANERA	48,8500
<b>5</b>	CASSATARO GIOVANNINI - SPAI S.R.L. (SPAI SRL, CASSATARO GIOVANNINI*)	46,8282
<b>46</b>	STUDIO D'ARCHITETTURA PEDRO ANGELO SPINNATO	45,3771
<b>6</b>	ARCH. DINO SERRA	45,3740
<b>1</b>	INGEGNERE VITO LETO	44,6000
<b>37</b>	CARMELO MULE'	42,7300
<b>19</b>	MARIANA BARONE	42,2500
<b>2</b>	DOTT. ING. ALESSANDRO AMATO (STUDIO TECNICO ING ANGELO SALERNO, DOTT. ING. ALESSANDRO AMATO*)	39,7250
<b>9</b>	STUDIO TECNICO ING. FRAGAPANE SALVATORE (STUDIO TECNICO ING. FRAGAPANE SALVATORE*, STUDIO SIDI - SERVIZI INTEGRATI DI INGEGNERIA)	38,9339
<b>40</b>	STUDIO ING. LUIGI.BEVILACQUA	38,6000
<b>34</b>	BENINATO GIOVANNI (STUDIO TECNICO ING GIUSEPPE PASSANISI, BENINATO GIOVANNI*)	37,6000
<b>27</b>	TECNOLOGIA E PROGETTI STUDIO D'INGEGNERIA CONSOLI-MIRANDA & ASSOCIATI	37,2150
<b>11</b>	COLLURA ROSA SANTA (VINTI SHEILA, VITELLO VINCENZO, COLLURA ROSA SANTA*)	36,2411
<b>44</b>	CELESTINO CASALVIERI	35,5200
<b>17</b>	STUDIO ING. FRANCESCO FAILLA MULONE	35,2000
<b>15</b>	INGEGNERE CARMELO COSTA (INGEGNERE CARMELO COSTA*, ARCHITETTO FRANCESCO SCUDERI, ARCHITETTO VINCENZO LAUDANI)	34,1553
<b>45</b>	ING. ANNALISA AGRUSA	33,3800
<b>22</b>	STUDIO TECNICO ING. GIUSEPPE PROGANO'	25,0000
<b>18</b>	ARDITO DARIO STEVE "ENGINEERING 3"	17,0114
<b>10</b>	LO BUE ROSOLINO (NICOLÒ SFERLAZZA ARCHITETTO, DILIBERTO GIACOMO, LO BUE ROSOLINO*, SALAMONE ANTONINO)	15,0000
<b>8</b>	VITA ANGELA ACCARDI	10,8000

Il RUP da atto che:

- il criterio di aggiudicazione è il minor prezzo (massimo ribasso percentuale rispetto all'importo dei lavori a base di gara) ai sensi dell'art. 36, comma 9-bis, del Codice dei contratti pubblici;
- il numero delle offerte ammesse è superiore a quindici, pertanto si procede ai sensi del comma 2, dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.;
- il calcolo della soglia di anomalia, ai sensi del comma 3-bis, art. 97 D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., sarà effettuato in quanto il numero delle offerte ammesse è superiore a cinque;

- essendo le offerte ammesse n. 28, quindi superiore a 10, ai sensi del comma 8, art. 97 D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., si applica l'esclusione automatica.

Il RUP procede all'individuazione dell'offerta con il maggior ribasso coerente:

**Calcolo soglia offerta anomala DL n. 32/2019, cd "sblocca cantieri"**

Il taglio di calcolo è uno strumento di supporto per l'individuazione della soglia di anomalia nei casi previsti dalla normativa vigente; si declina ogni responsabilità per l'utilizzo del file. NB: i calcoli NON arrotondano/troncano i risultati; tutte le cifre decimali vengono prese in considerazione; esiste solo un limite "di visualizzazione" a 5 cifre decimali dove l'indicazione dei valori è arrotondata in caso numeri con più di 5 decimali.

<b>Importo lavori al netto degli oneri di sicurezza</b>	€	31.854,76	<b>Compilare</b>
---	---	-----------	------------------

Nr. offerte inserite	28
M=Media aritmetica dei ribassi	4225,26636%
Sc= Scarto medio aritmetico	732,11664%
Somma dei ribassi	92955,86000
1° cifra decimale somma ribassi	8
2° cifra dec. somma ribassi	6
1° x 2° cifra dec	48
d= decremento Sc	351,41599%
<b>Soglia anomalia = M + Sc - d</b>	<b>4605,96701%</b>

Nr.	Nominativo [Compilare]	Ribasso % [Compilare]	Offerta €	Nr.	Elenco offerte al netto del taglio delle ali	Scarto aritmetico ribassi che superano la media
1	VITA ANGELA ACCARDI	10,8000		1		
2	LO-BUE ROSOLINO (NICOLÒ SFERLAZZA-ARCHITETTO, DILIBERTO GIACOMO, LO-BUE ROSOLINO*, SALAMONE ANTONINO)	15,0000		2		
3	ARDITO DARIO STEVE "ENGINEERING-3"	17,0114		3		
4	STUDIO TECNICO ING. GIUSEPPE PROGANO'	25,0000		4	2500,00000%	
5	ING. ANNALISA AGRUSA	33,3800		5	3338,00000%	
6	INGEGNERE CARMELO COSTA (INGEGNERE CARMELO COSTA*, ARCHITETTO FRANCESCO SCUDERI, ARCHITETTO VINCENZO LAUDANI)	34,1553		6	3415,53000%	
7	STUDIO ING. FRANCESCO FAILLA MULONE	35,2000		7	3520,00000%	
8	CELESTINO CASALVIERI	35,5200		8	3552,00000%	
9	COLLURA ROSA SANTA (VINTI SHEILA, VITELLO VINCENZO, COLLURA ROSA SANTA*)	36,2411		9	3624,11000%	
10	TECNOLOGIA E PROGETTI STUDIO D'INGEGNERIA CONSOLI-MIRANDA & ASSOCIATI	37,2150		10	3721,50000%	
11	BENINATO GIOVANNI (STUDIO TECNICO ING GIUSEPPE PASSANISI, BENINATO GIOVANNI*)	37,6000		11	3760,00000%	
12	STUDIO ING. LUIGI.BEVILACQUA	38,6000		12	3860,00000%	
13	STUDIO TECNICO ING. FRAGAPANE SALVATORE (STUDIO TECNICO ING. FRAGAPANE SALVATORE*, STUDIO SIDI - SERVIZI INTEGRATI DI INGEGNERIA)	38,9339		13	3893,39000%	
14	DOTT. ING. ALESSANDRO AMATO (STUDIO TECNICO ING ANGELO SALERNO, DOTT. ING. ALESSANDRO AMATO*)	39,7250		14	3972,50000%	
15	MARIANA BARONE	42,2500		15	4225,00000%	
16	CARMELO MULE'	42,7300		16	4273,00000%	47,73364%
17	INGEGNERE VITO LETO	44,6000		17	4460,00000%	234,73364%
18	ARCH. DINO SERRA	45,3740		18	4537,40000%	312,13364%
19	STUDIO D'ARCHITETTURA PEDRO ANGELO SPINNATO	45,3771		19	4537,71000%	312,44364%
20	CASSATARO GIOVANNI - SPAI S.R.L. (SPAI SRL, CASSATARO GIOVANNI*)	46,8282		20	4682,82000%	457,55364%
21	ADRIANO MANERA	48,8500		21	4885,00000%	659,73364%
22	ARTALE PIETRO (ARTALE PIETRO*, ING. GIOVANNI GABELLONE, GASPARE LIPARI)	50,3420		22	5034,20000%	808,93364%
23	DOTT. ING. GIOVANNI AMATO	52,0000		23	5200,00000%	974,73364%
24	ARCHITETTO MARIO ROBERTO MAZZEO	59,1240		24	5912,40000%	1687,13364%
25	ITINERA LAB	60,5130		25	6051,30000%	1826,03364%
26	BRICKX	62,6660		26		
27	GIUSEPPE MAROTTA ARCHITETTO	66,6900		27		
28	STUDIO TECNICO	68,5260		28		

Il RUP:

- rileva che la migliore offerta più coerente risulta quella presentata dallo studio professionale **Ing. Pedro Angelo Spinnato**, con sede in Caronia (Me) Via Benedetto Brin, con il ribasso del 45,3771% e per un importo contrattuale pari ad €. 17.400,00 oltre Iva per legge;
- constata che il secondo professionista classificato è **Arch. Dino Serra**, con sede legale in Canicattì (Ag) Via E. Toti n.65, con il ribasso del 45,3740% e per un importo contrattuale pari ad €. 17.400,98 oltre Iva per legge.

Delle odierne operazioni si è redatto il presente verbale, che viene letto, approvato e sottoscritto alle ore **13,45**, dopo di che la seduta si scioglie.

R.U.P. f.to Arch. Vincenzo Barresi

Verbalizzante f.to Geom. Nadia Frazzetta

Il Responsabile V D.O.: f.to Geom. Alessandro Graziano