



CITTÀ DI CASTELVETRANO

Libero Consorzio Comunale di Trapani



Deliberazione del Consiglio Comunale n. 8

OGGETTO: “Approvazione bilancio di previsione 2021 - 2023”

L'anno **duemilaventidue (2022)** il giorno **nove (9)** del mese di **febbraio (02)** dalle ore 18,08 in poi, in Castelvetro e nella **Sala delle adunanze consiliari di Palazzo Pignatelli**, si è riunito, su invito del Commissario ad acta, Dott. Carmelo Messina, giusta nomina D.A. n. 23/S3 del 31/01/2022, in data 02/02/2022 n. 4544, notificato a norma di legge, il Consiglio Comunale.

Presiede l'adunanza il Presidente Avv. Patrick CIRRINCIONE.

Partecipa il Segretario Generale, Dott. Gabriele PECORARO.

Presenza ai lavori, ai sensi dell'art. 20, comma 3, L.R. 7/92, il Sindaco, Dott. Enzo Alfano.

Fatto l'appello nominale, risultano presenti n. 22 Consiglieri su n. 24 assegnati e su n. 24 in carica.

| n. | CONSIGLIERI | pres. | Ass. | n. | CONSIGLIERI | pres. | ass. |
|----|----------------------|-------|------|----|------------------------|-------|------|
| 1 | MARTIRE Calogero | X | | 13 | ABRIGNANI Angelina | X | |
| 2 | VIOLA Vincenza | X | | 14 | CRAPAROTTA Marcello | X | |
| 3 | STUPPIA Salvatore | | X | 15 | DITTA Rossana | X | |
| 4 | CURIALE Giuseppe | X | | 16 | MANUZZA Antonino | X | |
| 5 | MANDINA Angela | X | | 17 | VIRZI' Biagio | X | |
| 6 | CIRRINCIONE Patrick | X | | 18 | GIANCANA Antonio | X | |
| 7 | FOSCARI Filippo | X | | 19 | CALDARERA Gaetano | X | |
| 8 | DI BELLA Monica | X | | 20 | COPPOLA Giuseppa | X | |
| 9 | MALTESE Ignazio | X | | 21 | LIVRERI Anna Maria | X | |
| 10 | CAMPAGNA Marco | X | | 22 | CORLETO Anna | X | |
| 11 | MILAZZO Rosalia | | X | 23 | VENTO Francesco | X | |
| 12 | CASABLANCA Francesco | X | | 24 | TRIPOLI Aldo Francesco | X | |

La seduta è pubblica ed in prima convocazione.

Il Presidente, ritenuta legale l'adunanza, dichiara aperta la seduta e pone in trattazione il seguente punto avente per oggetto: come sopra.

IL PRESIDENTE

Introduce il secondo punto all'O.d.G. *“Approvazione bilancio di previsione 2021 - 2023”* dando lettura:

- della proposta di deliberazione munita dei pareri favorevoli in ordine alla regolarità tecnica ed alla correttezza dell'azione amministrativa e contabile (All. A);
- del parere del Collegio dei Revisori dei Conti (All. B);

Il Presidente invita il Consigliere Curiale, in qualità di Presidente della III[^] C.C.P., ad illustrare i lavori della Commissione.

Entra Stuppia, **presenti n. 23.**

CURIALE: in qualità di Presidente della III[^] C.C.P., dà lettura del verbale della Commissione (depositato agli atti d'ufficio) citando la votazione che ha espresso parere negativo. I lavori si sono svolti con una elaborazione puntigliosa sui contenuti del bilancio, lamentando il fatto che non ci si è potuti confrontare con il Responsabile del Servizio Finanziario ed anche con i Revisori stante anche il periodo festivo. Dall'esame del documento sorte notevoli perplessità e si riserva nel proseguo della discussione di fare esplicite domande ai tecnici;

Il Presidente informa che sono stati presentati due emendamenti e ne dà lettura (All. C emendamento prot. n. 52403 – All. D emendamento prot. n. 52407), dando atto che sugli emendamenti sono stati acquisiti pareri favorevoli sia dal Collegio dei Revisori (All. E – All. F), che dal Responsabile Finanziario (All. G);

Il Presidente dichiara aperta la discussione sul punto all'O.d.G..

SINDACO: illustra la proposta di bilancio partendo da quelle che sono le entrate del Comune e delle difficoltà che tutti i Comuni incontrano in tale materia. Si è agito con la massima prudenza, attivandosi con tutte le forze per il reperimento delle somme del P.N.R.R.. Si augura che il Gruppo di maggioranza si esprima favorevolmente con forza sulla proposta. Prima di chiudere fa riferimento al fondo crediti di dubbia esigibilità che presuppone una capacità d'incasso che impegnerà gli Uffici tendendo a questo risultato abbattere il fondo crediti di dubbia esigibilità. Si augura un voto favorevole;

GIANCANA: reputa opportuno che i chiarimenti siano fatti in una unica soluzione per agevolare i lavori ed evitare che siano fatti diversi interventi;

CURIALE: non è d'accordo su quanto affermato dal Consigliere Giancana. Chiede, sugli emendamenti, che questi riguardano il bilancio 2021/2023 e chiede in che misura quest'emendamento può incidere sul bilancio 2022/2024. Il primo emendamento prevede un prelievo dal fondo di riserva e chiede chiarimenti. Com'è possibile chiedere un parere subordinato;

DI BELLA: chiede che nella proposta venga inserita la dicitura “dare atto” invece di “prendere atto” e che deve essere inteso in questo senso (relativamente ai pareri) e ne chiede l'inserimento a verbale. Sugli emendamenti condivide l'intervento del Consigliere Curiale sottolineando che il PD non ha presentato emendamenti in quanto ricorda che era stato riferito che non potevano essere presentati su un bilancio passato;

DOTT. TERMINE (Collegio dei Revisori): fa presente che sul primo parere è stato previsto un parere vincolato e ne spiega i motivi sottolineando che le somme fanno parte del fondo non vincolato. Sul

secondo emendamento il parere è favorevole e ne spiega i motivi soffermandosi sul fatto che gli emendamenti possono essere fatti sul 2022 e 2024;

STUPPIA: vuole capire se per la manutenzione ordinaria delle strade e delle fontanelle possa essere utilizzato il fondo di riserva;

DOTT. DI COMO: l'emendamento prevede di stornare le somme dal fondo di riserva che riguardano la voce generica di manutenzione ordinaria degli immobili;

La discussione verte sull'utilizzo delle somme del fondo di riserva.

CURIALE: non condivide la posizione del Collegio e del Responsabile in quanto il parere può essere favorevole e non favorevole. Si sta votando un emendamento che prevede uno storno di euro 19.000,00 e pertanto chiede se questo emendamento ha un parere favorevole o meno e non subordinato;

MARTIRE: condivide le perplessità sollevate. Queste perplessità riguardano anche le affermazioni relative al fatto che il fondo di riserva va in avanzo ed anche sull'utilizzo del fondo. Ritorna sull'affermazione fatta dalla Consigliera Di Bella sul fatto che si prende atto e non si dà atto. Ricorda che sugli emendamenti era stata sollevata l'impossibilità di presentare emendamenti sia alla presenza del Dott. Messina e del Segretario Generale. Ricorda che il Commissario Messina aveva detto che non era possibile presentare nuovi emendamenti e che quelli presentati non potevano essere presi in considerazione;

SEGRETARIO GENERALE: ricorda che gli emendamenti presentati erano validi perché il regolamento prevede che devono essere presentati entro dieci giorni dal deposito, mentre nuovi emendamenti non potevano essere presentati perché i giorni del deposito erano già decorsi;

MARTIRE: non concorda su quanto asserito in quanto il Commissario Messina aveva detto che era una nuova proposta. Chiede una sospensione al Presidente per stabilire il percorso da fare;

SINDACO: gli emendamenti sembra stiano sollevando diverse perplessità. Propone di ritirare gli emendamenti impegnando di riproporli nella redazione del bilancio 2022;

CASABLANCA: non pensava che gli emendamenti avrebbero portato questi problemi. Ritiene che gli emendamenti siano fattibili. Ritira il primo emendamento trasformandolo in una mozione d'indirizzo;

Il Presidente sospende la seduta alle ore 19,26 per consultarsi con il Segretario Generale.

Alla ripresa, alle ore 19,35, accertata la presenza di n. 20 Consiglieri (All. H), dichiara valida la seduta e prosegue con i lavori.

Il Presidente comunica al Consiglio che, dopo un confronto con il Segretario Generale, si è arrivati alla conclusione che l'emendamento in oggetto non può essere trasformato in mozione.

CASABLANCA: rammaricandosi per il parere contrario, ma avendo avuto rassicurazioni dal Sindaco, ritira l'emendamento riservandosi di presentare una mozione in merito;

Il Presidente, rivolgendosi al Consigliere Martire, riferisce che l'emendamento n. 2 può essere trattato. Su quanto asserito dai Consiglieri sul fatto che sia dato atto, in sede di votazione verrà fatto presente che il Consiglio prende atto;

Entra Curiale, **presenti n. 21.**

MALTESE: chiede delucidazioni sui fondi relativi ai contenziosi essendoci differenze tra i diversi anni;

DOTT. DI COMO: le somme sono state inserite sulle comunicazioni fatte dall'Ufficio Legale con apposita nota e ne spiega i motivi;

CURIALE: sull'accantonamento del rischio contenzioso la nota descrive esaurientemente quali sono le cause pendenti. Successivamente si sofferma sull'evasione tributaria che possa dare un nuovo dissesto. Sul fondo crediti di dubbia esigibilità e sul fondo rischi sono fondi molto alti e ciò è preoccupante e ne spiega i motivi. Pone ulteriori domande relative alle prescrizioni del Ministero dell'Interno;

Entra Campagna, **presenti n. 22.**

Entra Di Bella, **presenti n. 23.**

DOTT. DI COMO: risponde a quanto richiesto dal Consigliere Curiale;

DOTT. FEDE (Collegio dei Revisori): dà spiegazioni sulle modalità di fruizione del fondo di dubbia esigibilità e sulle prescrizioni del Ministero;

DOTT. DI COMO: riprende il discorso sulla necessità di incrementare gli incassi delle tasse e una preoccupazione c'è. Successivamente dà spiegazioni sulle domande fatte in precedenza;

MARTIRE: si dispiace del fatto che l'interlocutore sia il Collegio dei Revisori anziché il Sindaco e chiede spiegazioni sulla tassa di soggiorno e sul mutuo contratto con la Cassa Depositi e Prestiti per la demolizione delle case;

SINDACO: sull'imposta di soggiorno ormai è un consuntivo ed a seguito della risposta della Corte dei Conti per il 2021 è stata spesa per le borgate, per il 2022 è stato dato indirizzo per le attività turistiche per la promozione. Sul mutuo per le demolizioni dà le informazioni opportune;

La discussione verte sul mutuo con gli interventi che si susseguono tra il Ragioniere ed i Consiglieri.

VIRZI: si sofferma sul mutuo e che c'è la necessità di averlo quantificato in maniera perfetta e non può essere generica. Sul bilancio afferma che non ha ricevuto risposte in data 12 gennaio da parte dei Tecnici. Continua soffermandosi sugli squilibri che il bilancio non riesce a stabilizzare e precisamente sul fondo contenzioso e che quest'ultima necessità di una relazione esauritiva e non lacunare ove si individuino precisamente tutte le possibili soccombenze. Pur non avendo intenzione di intervenire ha reputato opportuno farlo per avere risposte che gli sono state negate;

DOTT. FEDE (Collegio dei Revisori): la certificazione dell'Ufficio Legale chiarisce che le informazioni date potrebbero essere di certo più analitiche ma il Collegio non può intervenire nelle modifiche dell'attestazioni dell'Ufficio Legale;

DI BELLA: una circolare del MEF dà la possibilità di attingere a fondi per la progettazione e chiede se, pur essendo in dissesto, possano essere utilizzati;

DOTT. DI COMO: dà risposta affermativa;

Esce il Presidente, **presenti n. 22.**

Assume la Presidenza il Vicepresidente Maltese.

STUPPIA: chiede quali azioni siano state messe in atto per i bandi in scadenza. L'Ente si trova in queste condizioni per debiti pregressi che si sono trasferiti per almeno quattro Amministrazioni e i debiti che si stanno accumulando, riferendosi al mutuo, aggravano di certo la situazione finanziaria. Si sofferma sulle criticità che l'Ente deve affrontare. Esprime parere negativo su questo bilancio e si riserva di decidere, dopo l'incontro con il Gruppo, come votare. Si augura che ci sia un cambio di passo perché se ci sono stati cambiamenti, questi sono sicuramente in peggio;

DI BELLA: in linea con quanto discusso nel precedente punto il PD rimane molto perplesso anche sul fatto che non poteva essere emendato il bilancio. Esprime perplessità anche sull'utilizzo del fondo di riserva. Sul fondo contenziosi l'elenco si è potuto visionare e successivamente si sofferma sulle somme che sono state inserite anche se gli Uffici non l'hanno convinta. Per le superiori considerazioni si chiede che venga cambiato passo;

CURIALE: posto che si tratta di un rendiconto, questo bilancio è una fotografia contabile di come questa Amministrazione voglia gestire la Città. Questo bilancio è privo di programmazione e idee che possano innovare la Città. Non c'è visione sul futuro della Città dal punto di vista turistico ed economico. Esprime considerazioni negative sull'operato dell'Amministrazione;

MARTIRE: le valutazioni fatte dal Consigliere Curiale meritano attenzione e che le risposte date dal Sindaco sono assolutamente insufficienti. Questa seduta è stata fatta a seguito della convocazione del Commissario a seguito di un bilancio bocciato. Ed è stato bocciato perché non aveva contenuti ed i suggerimenti dati non erano stati presi in considerazione. Non ci sono le condizioni per poter condividere questo bilancio perché non è stato fatto nulla per migliorare i contenuti del bilancio. Dai parametri che risultano dai documenti contabili si evidenzia un nuovo dissesto. Sottolinea, altresì, le condizioni pessime in cui si trova la Città e dell'inerzia dell'Amministrazione nel risolverli;

Entra il Presidente e riassume la Presidenza, **presenti n. 23.**

CAMPAGNA: dalla discussione emerge che ci troviamo di fronte ad un bilancio che è un rendiconto. Sul piano politico chiede se l'Amministrazione è soddisfatta di ciò che ha fatto? Sottolinea la mancanza di idee e progettualità che sono evidenziate in questo bilancio;

MANUZZA: anticipa la dichiarazione di voto perché è un voto favorevole così come il parere dei Revisori. Questa parte dell'Aula è pronta a votare sì per mantenere la democrazia eletta dopo anni di commissariamento. E' corretto ricordare ciò che positivamente è stato fatto. Annuncia che il Comune di Castelvetrano è inserito tra i trentasei Comuni che saranno beneficiari in qualità di Comuni dissestati. Ricorda alcune cose che sono state fatte da questa Amministrazione in questi tre anni;

MARTIRE: non si può dire sì ad un bilancio posto in questi termini. Sui benefici evidenziati dal Consigliere Manuzza replica che molte cose rientrano nella programmazione delle vecchie Amministrazioni. Contesta anche il programma estivo che il Consigliere Manuzza ha citato anche perché alcune associazioni hanno dovuto pagare l'utilizzo del teatro. Non condivide certe affermazioni fatte dal consigliere Manuzza e si sofferma sulle criticità della Città e sul modo come questa Amministrazione affronta certe problematiche, ed è per questo che si chiedono le dimissioni del Sindaco;

TRIPOLI: è difficile gestire senza che ci siano i numeri, fa rilievi sulle discussioni fatte ed in special modo sul mutuo per le demolizioni, sulla situazione del cimitero e su altri aspetti sollevati dal Consigliere Martire che non risultano al vero. Si chiede il motivo per il quale ci sia un dibattito così prolungato ed allora a cosa servono le Commissioni? Ribadisce le cose buone fatte da questa Amministrazione;

CURIALE: reputa doveroso rispondere al Consigliere Tripoli in quanto aveva chiarito in precedenza che in Commissione i Tecnici non erano intervenuti, seppur invitati. Ed è questo il motivo per il quale si è delegata la discussione in Aula;

Il Presidente invita i Consiglieri ad esprimere la dichiarazione di voto sull'emendamento.

DI BELLA: annuncia l'astensione del PD, seppur condividendone l'impostazione, tuttavia ci sono perplessità dal fondo da cui vengono attinte;

CASABLANCA: gli emendamenti sono stati fatti in maniera oculata, ed è tecnicamente fattibile e queste perplessità non devono esserci e ne spiega i motivi. Annuncia voto favorevole;

MARTIRE: pur condividendo i contenuti il Gruppo ritiene che non siano proponibili. Consiglia al consigliere Casablanca di ritirare l'emendamento n. 2 così come ha fatto con il primo emendamento;

CURIALE: il suo voto sarà negativo. Il Sindaco aveva invitato il Consigliere a ritirarli per essere inseriti nel bilancio 2022. Non può votare sì ad un emendamento per poi votare no al bilancio;

MANUZZA: la destinazione a cui è diretto l'emendamento merita attenzione e sistemare le strade è una necessità. Annuncia voto favorevole da parte del Gruppo;

Il Presidente, non essendoci ulteriori richieste d'interventi, mette in votazione l'emendamento prot. n. 52407 del 27/12/2021 al bilancio di previsione 2021 – 2023 per appello nominale, chiesto dal Consigliere Giancana.

Quindi

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con n. 14 voti favorevoli, n. 4 voti contrari e 5 astenuti resi, per appello nominale, da n. 23 Consiglieri presenti e votanti (All. I);

APPROVA

L'emendamento prot. n. 52407 del 27/12/2021 al bilancio di previsione 2021 - 2023.

Il Presidente invita i Consiglieri ad intervenire per dichiarazione di voto sull'intera proposta.

ABRIGNANI: su questo bilancio è stato detto molto e condivide gli interventi fatti dai Consiglieri di minoranza. Si dovrebbero dare più risposte ai cittadini e questo bilancio è stato fatto senza nessun confronto con i Consiglieri. Fratelli d'Italia non farà da stampella a questa Amministrazione che è assolutamente inefficiente. Annuncia voto contrario;

DITTA: si aspettava interventi più incisivi da parte della maggioranza ed invece nulla è stato detto se non quel minimo intervento del Consigliere Manuzza sempre limitato a poca cosa. Il bilancio è senza contenuti e per questo il voto sarà senz'altro negativo;

MARTIRE: questa sera si prende atto che se la minoranza uscisse dall'Aula non ci sarebbe più il quorum necessario. Il modo in cui è stata affrontata la discussione non lascia sperare niente di buono per i cittadini di Castelvetro. Il Gruppo non condivide nulla di ciò che è stato previsto. Non c'è

nessun contenuto degno di un bilancio e si augura che possano succedere fatti che ci possano fare imboccare una strada diversa;

COPPOLA: annuncia voto favorevole anche se raccogliendo gli umori della gente ci sono molte lamentele ed augura che ci sia un cambiamento per una ripresa di questa Città;

DI BELLA: questa Amministrazione continua a non convincerci, ma rimanendo in Aula si garantisce la democrazia. La presenza garantisce il numero legale;

MANUZZA: c'è sempre bisogno della presenza della minoranza non solo per garantire il numero legale ma per il proficuo dibattito politico. Il voto è favorevole per i contenuti del bilancio anche se è caratterizzato dalla prudenza. I contenuti sono in aderenza con i nostri obiettivi;

CURIALE: conferma il no al bilancio. Critica i contenuti del bilancio e si augurava che ci fosse stato un atto di orgoglio dell'Amministrazione promettendo la presentazione del nuovo bilancio entro i termini ristretti e con contenuti diversi che possano dare risposte alla Città. In questo bilancio non ci sono contenuti e non ci sono idee;

CASABLANCA: coinvolgere la minoranza è necessario. Annuncia voto favorevole e dà lettura della dichiarazione di voto (All. L);

MALTESE: rimprovera al Sindaco il comportamento e lo invita a dimettersi. Annuncia voto contrario;

Il Presidente, non essendoci ulteriori richieste d'interventi, mette in votazione per appello nominale, chiesto dal Consigliere Giancana, la proposta di deliberazione avente ad oggetto "*Approvazione bilancio di previsione 2021 - 2023*", così come emendata.

Quindi

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con n. 14 voti favorevoli e n. 9 voti contrari resi, per appello nominale, da n. 23 Consiglieri presenti e votanti (All. M);

APPROVA

La proposta di deliberazione avente ad oggetto "*Approvazione bilancio di previsione 2021 - 2023*", così come emendata.

Il Presidente mette in votazione l'immediata esecutività, chiesta dal Consigliere Giancana, della proposta di deliberazione avente ad oggetto "*Approvazione bilancio di previsione 2021 - 2023*", così come emendata, per appello nominale chiesto dal Consigliere Giancana.

Quindi

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con n. 14 voti favorevoli e n. 9 voti contrari resi, per appello nominale, da n. 23 Consiglieri presenti e votanti (All. N);

APPROVA

L'immediata esecutività della proposta di deliberazione avente ad oggetto "*Approvazione bilancio di previsione 2021 - 2023*", così come emendata.

Il Presidente, non essendoci altri punti all'O.d.G., scioglie la seduta alle ore 23,12.

Del che il presente processo verbale che viene come segue firmato, salvo lettura e approvazione da parte del Consiglio Comunale.

Il Presidente

F.to *Avv. Patrick CIRRINCIONE*

Il Consigliere Anziano

F.to *Vincenza VIOLA*

Il Segretario Generale

F.to *Dott. Gabriele PECORARO*

| | |
|--|--|
| <p>DICHIARATA IMMEDIATAMENTE ESECUTIVA</p> <p>ai sensi dell'art. 12 comma 2° della L.R. 44/91</p> <p>Castelvetro, li 09/02/2022</p> <p>Il Segretario Generale F.to Dott. Gabriele Pecoraro</p> | <p>CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE</p> <p>Il sottoscritto Segretario certifica, su conforme attestazione del messo comunale, che la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio dal _____ al _____</p> <p>Castelvetro, li _____</p> <p>IL MESSO COMUNALE</p> <p>_____</p> <p>IL SEGRETARIO GENERALE</p> <p>_____</p> |
|--|--|

| |
|--|
| <p>CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'</p> <p>Si certifica che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il _____ dopo il 10° giorno dalla relativa pubblicazione, ai sensi dell'art. 12, comma 1°, della L.R. 44/91.</p> <p>IL SEGRETARIO GENERALE</p> <p>_____</p> |
|--|

“Gli allegati citati in delibera non sono pubblicati poiché non sono documenti nativi digitali, ma sono a disposizione per la consultazione di chiunque sia interessato presso gli uffici di segreteria del Comune”.